

**Признано не действующим на территории Российской Федерации  
ПВС РФ №21 от 20.12.2011 г.**

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА СССР

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 22 декабря 1964 г. N 18

О НЕКОТОРЫХ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ВОПРОСАХ, ВОЗНИКШИХ  
В СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПРИ ИСПОЛНЕНИИ ПРИГОВОРОВ

(с изм. и доп., внесенными Постановлением Пленума

Верховного Суда СССР от 26.04.1984 N 7)

В силу ст. 43 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик и уголовно-процессуального законодательства союзных республик приговор суда должен быть законным и обоснованным, не вызывающим сомнений при его исполнении, составленным в ясных и понятных выражениях. Большинство судов выполняет эти требования закона и только в действительно необходимых случаях использует предоставленное им право в порядке ст. 369 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик разрешать всякого рода сомнения и неясности, возникающие в процессе исполнения приговора.

В то же время некоторые суды вследствие невнимательного отношения к составлению такого важного документа, как судебный приговор, не всегда четко и ясно решают все вопросы, подлежащие рассмотрению при составлении приговора, или решают их не в полном объеме либо вовсе оставляют без разрешения. Это приводит к необходимости в порядке ст. ст. 368 - 369 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик устранять недостатки и сомнения, возникающие в процессе исполнения такого приговора, что влечет несвоевременное его исполнение, а иногда и нарушение закона. Отдельные суды в нарушение ст. 3 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик устраняют грубые дефекты и проблемы приговора в порядке ст. 369 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик, тогда как подобные пробелы и неясности в таком порядке устранять нельзя (назначают меры наказания за каждое преступление в отдельности, если в приговоре суда при наличии совокупности преступлений указана лишь окончательная мера наказания, подлежащая отбыванию осужденным по совокупности; устанавливают вид исправительных работ без лишения свободы - по месту работы либо в иных местах, определяемых органами, ведающими применением исправительных работ, если он не

установлен приговором; устанавливают или изменяют размер удовлетворенного приговором суда гражданского иска и т.п.).

Обобщение судебной практики, связанной с устранением сомнений и неясностей, возникающих при исполнении приговоров, показало также, что у судов отсутствует единство в понимании того, какие вопросы могут быть разрешены в порядке ст. ст. 368 и 369 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик, поскольку закон не раскрывает полностью содержание и характер сомнений и неясностей, которые суд вправе разрешать в порядке исполнения приговора.

В целях устранения недостатков и установления единства судебной практики в разрешении некоторых вопросов, возникающих при приведении приговора в исполнение, Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Обратить внимание судов на необходимость точного и неуклонного соблюдения уголовно-процессуального законодательства о постановлении приговора. Каждый приговор по делу должен содержать в себе ответы на все вопросы, которые суд обязан разрешить при постановлении приговора согласно ст. 303 УПК РСФСР и соответствующим статьям УПК других союзных республик. В резолютивной части обвинительного или оправдательного приговора все вопросы, предусмотренные ст. ст. 315, 316 и 317 УПК РСФСР и соответствующими статьями УПК других союзных республик, должны быть решены и изложены так, чтобы не возникало затруднений при исполнении приговора.

Вышестоящие суды должны реагировать на факты упущений и ошибок, допущенных при составлении приговора, добиваясь их устранения и строго взыскивая с виновных в случаях проявления явной небрежности.

2. Разъяснить, что в силу ст. 368 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик, помимо вопросов, прямо указанных в этих статьях, суды при возникшей к тому необходимости вправе разрешать в порядке, предусмотренном ст. 369 УПК РСФСР и соответствующими статьями УПК других союзных республик, лишь такие сомнения и неясности, возникающие в результате недостатков приговора, решение которых не затрагивает существо приговора и не влечет ухудшения положения осужденного, как, например:

а) о применении акта амнистии, если применение амнистии является обязательным и суд при постановлении приговора не входил в обсуждение этого вопроса;

б) об отмене меры пресечения в случаях, когда при оправдании подсудимого или осуждении его с освобождением от наказания в приговоре суда не указано об отмене меры пресечения;

в) об отмене мер обеспечения гражданского иска или конфискации имущества, если при вынесении оправдательного приговора или отказе в иске либо неприменении конфискации приговором эти меры не отменены;

г) о зачете предварительного заключения в срок отбытия наказания, если такой зачет не произведен приговором суда либо допущена неточность при его исчислении;

д) о зачете отбытого наказания при назначении наказания по совокупности нескольких приговоров, если такой зачет не произведен приговором суда либо произведен неточно;

е) о судьбе вещественных доказательств, если она не решена приговором суда;

ж) об определении размера и распределении судебных издержек, если эти вопросы не получили разрешения в приговоре суда;

з) об оплате труда защитника, участвовавшего в деле по назначению суда, если этот вопрос не разрешен одновременно с вынесением приговора;

и) о судьбе детей осужденного, оставшихся без надзора, и передаче их на попечение родственников либо других лиц или учреждений в случаях, когда суд по ошибке не решил эти вопросы при вынесении приговора;

к) об освобождении имущества от ареста в случаях, когда арест наложен на имущество, на которое по закону не допускается обращение взыскания;

л) об определении вида исправительно-трудовой колонии лицам, осужденным к лишению свободы, если в приговоре не определен вид исправительно-трудовой колонии. Суд, вынесший приговор, или суд по месту исполнения приговора определяет вид исправительно-трудовой колонии, в которой осужденный должен отбывать наказание, в соответствии с Основами исправительно-трудового законодательства Союза ССР и союзных республик. При наличии к тому достаточных оснований суд может в указанном порядке определить вид исправительно-трудовой колонии с более мягким режимом, но не может определить его с более строгим режимом;

м) об уточнении должности или вида деятельности, если в приговоре суда при назначении меры наказания, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью неточно определены должность или вид деятельности;

н) об устранении ошибок, допущенных в приговоре при написании фамилии, имени, отчества или иных биографических данных осужденного, а также опечатки и арифметических ошибок, если они очевидны и исправление их не может вызвать сомнение.

(с изм. и доп., внесенными Постановлением Пленума Верховного Суда СССР от 26.04.1984 N 7)

3. Кроме того, суды в порядке ст. 369 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик могут устранять иные неясности, возникшие после вынесения приговора в связи с изменением обстоятельств и условий к моменту его исполнения. В частности, к таким вопросам относятся:

а) неприведение приговора в исполнение в части конфискации имущества, если актом амнистии или помилования осужденный полностью освобожден от наказания и если ко дню издания акта об амнистии или помиловании приговор в части конфискации не был приведен в исполнение;

б) обращение конфискации на дополнительно обнаруженное имущество осужденного, приобретенное до вынесения приговора и подлежащее по закону конфискации, а также на имущество, приобретенное хотя бы и после вынесения приговора, но на денежные средства или за счет имущества, подлежащих конфискации по приговору. Этот вопрос решается по представлению прокурора;

в) уточнение перечня вещей и предметов, подлежащих конфискации по приговору суда, если в приговоре сделано указание на конфискацию части имущества, принадлежащего осужденному;

г) возвращение удержанных сумм с осужденного к исправительным работам, если приговор впоследствии отменен вышестоящим судом и дело производством прекращено после частичного или полного отбытия осужденным исправительных работ;

д) передача условно осужденного на перевоспитание и исправление общественной организации или трудовому коллективу, если надлежащее ходатайство от них поступило в суд после вынесения приговора.

4. Утратил силу. - Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 26.04.1984 N 7.

<http://ппвс.рф>